MARTIN T. BARLOW

Correction : « $L(B_t, t)$ is not a semimartingale »

Séminaire de probabilités (Strasbourg), tome 17 (1983), p. 512
<http://www.numdam.org/item?id=SPS_1983__17__512_2>

CORRECTIONS AU LNM 921, SÉMINAIRE DE PROBABILITÉS XVI

Correction au volume XVI. Dans l'article de YAN, p. 339 ligne 17, au lieu de $0<\beta<\infty$, lire $0\leq\beta<\infty$.

Correction au volume XVI (Supplément)

Dans l'article << Variation des solutions d'une E.D.S. >> de P.A.Meyer

P. 155 l. 8	au lieu de	$H_0+\Phi'_t$,	lire $U_tH_0+\Phi'_t$
l. 5		$H_s dU_s^{-1}$	$dU_s^{-1}H_s$
p. 158, formules (18)(19)		U_{t-s}	$U_tU_s^{-1}$
p. 162, formule (30) et précédente		$U_{\tau-s}$	$U_\tau U_s^{-1}$

Correction to $L(B_t,t)$ is not a semimartingale (Sem. Prob. XVI)

I am grateful to J-M Bismut for pointing out that the assertion at the top of p.211 does not follow from the Borel-Cantelli lemmas. What is actually needed is a version of Fatou's lemma:

$$P(\limsup A_n) \geq \limsup P(A_n) .$$

In this case $A_n = \{T_n > a_n^2\}$, $P(A_n) = k>0$, and $P(\limsup A_n)$ is 0 or 1 by the Blumenthal 01 law; it now follows that $P(\limsup A_n) = 1$.

(M.T. Barlow)