

# JOURNAL DE LA SOCIÉTÉ STATISTIQUE DE PARIS

ÉMILE MACQUART

## **Les mouvements de la population et de la richesse privée de la France au cours du dernier quart de siècle**

*Journal de la société statistique de Paris*, tome 46 (1905), p. 335-338

[http://www.numdam.org/item?id=JSFS\\_1905\\_\\_46\\_\\_335\\_0](http://www.numdam.org/item?id=JSFS_1905__46__335_0)

© Société de statistique de Paris, 1905, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la revue « Journal de la société statistique de Paris » (<http://publications-sfds.math.cnrs.fr/index.php/J-SFdS>) implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme  
Numérisation de documents anciens mathématiques  
<http://www.numdam.org/>

III

LES MOUVEMENTS DE LA POPULATION ET DE LA RICHESSE PRIVÉE  
DE LA FRANCE AU COURS DU DERNIER QUART DE SIÈCLE

MESSIEURS ET CHERS CONFRÈRES,

Vous avez certainement gardé le souvenir des brillantes communications qui vous furent faites, il y a déjà un certain temps, par notre distingué collègue, M. Cauderlier, sur *Les lois de la population*. Je n'avais pas, alors, l'honneur de faire partie de votre Société; je ne pus donc, devant vous, discuter ses idées, ce que je fis, à peu près à la même époque, devant la *Société d'anthropologie de Paris*, d'une façon, du reste, très brève et très incomplète. Vous vous souvenez que M. Cauderlier avait cru pouvoir affirmer qu'il y avait une dépendance étroite entre la situation démographique d'un peuple et sa situation économique, et que celle-ci, en quelque sorte, gouvernait, dirigeait celle-là. Je n'étais pas de cet avis. Je croyais, et je crois encore, qu'il n'existe aucune dépendance réelle entre la démographie d'un peuple et la situation économique de ses habitants; je me mis donc en quête de documents susceptibles de confirmer ou d'infirmer mon opinion. J'eus la chance, à ce moment, de recevoir l'intéressant ouvrage de notre collègue M. Turquan, sur *La richesse privée et ses rapports avec la fécondité des familles*. C'est lui qui me donna l'idée d'entreprendre le travail que j'ai l'honneur de vous présenter, en m'en indiquant certains éléments. J'ajoute que, si mes chiffres ne concordent pas toujours avec ceux dont j'ai emprunté les éléments à M. Turquan, c'est que les tableaux de son volume renferment un certain nombre de fautes typographiques; j'ai donc dû refaire tous les calculs dont il présentait les résultats.

J'ajoute que je ne me fais aucune illusion quant à la précision des chiffres qui suivent, précision qu'ils ne pouvaient pas, du reste, comporter. Les causes en sont multiples; et je crois qu'il serait superflu ici de les énumérer. Mais je crois aussi qu'ils sont d'une approximation très suffisante pour le but que je poursuivais: savoir s'il existait ou non une concordance entre les mouvements de la population et la richesse de la France.

Le tableau ci-après (voir p. 336) me paraît répondre d'une façon catégorique à la question que je m'étais posée.

Voici, au surplus, les résultats généraux qui découlent de ce tableau :

Départements

1° Où la population a augmenté. . . . .	27
— a diminué . . . . .	59
2° Où la richesse générale a augmenté. . . . .	48
— — a diminué. . . . .	38
3° Où la richesse par tête a augmenté . . . . .	47
— — a diminué. . . . .	39

**LES MOUVEMENTS DE LA POPULATION ET DE LA RICHESSE PRIVÉE**

DEPARTEMENTS	POPULATION		AUGMENTATION	DIMINUTION	AUGMENTATION POUR 100		VALEUR SUCCESSORALE en 1876-1880 (millions)	VALEUR SUCCESSORALE en 1898 (millions)	AUGMENTATION		AUGMENTATION POUR 100		VALEUR SUCCESSORALE PAR TÊTE en 1876-1880 (francs)	VALEUR SUCCESSORALE PAR TÊTE en 1898 (francs)
	en	en			(10)	(11)			(12)	(13)				
	1881	1901			(10)	(11)			(12)	(13)				
Ain	368 472	349 205	»	14 267	»	3,92	40,1	44,8	4,7	»	11,7	»	119,30	128,30
Aisne	556 691	534 204	»	22 687	»	4,07	99,7	128,5	28,6	»	24,6	»	179,05	240,15
Allier	416 759	421 074	4 315	»	1,03	»	50,9	6,3	11,4	»	22,4	»	122,15	117,95
Alpes (Basses-)	181 918	112 763	»	19 155	»	14,52	12,6	9,5	»	3,1	»	24,6	95,50	84,25
Alpes (Hautes-)	121 787	106 857	»	14 930	»	12,25	8,1	6,8	»	1,3	»	16,0	66,50	63,65
Alpes-Maritimes	226 621	320 872	94 201	»	41,56	»	32,1	51,8	19,7	»	61,3	»	141,65	161,45
Ardèche	376 867	349 961	»	26 906	»	7,13	27,2	25,9	»	1,3	»	4,7	72,15	74,00
Ardennes	333 675	314 057	»	19 619	»	5,88	48,8	63,1	14,3	»	29,3	»	146,25	200,90
Ariège	240 601	202 284	»	38 317	»	15,92	15,7	12,5	»	3,2	»	20,3	65,25	61,80
Aube	255 326	245 596	»	9 730	»	3,81	36,4	52,6	16,2	»	44,5	»	142,20	214,15
Aude	327 912	311 386	»	16 556	»	5,05	35,9	44,6	»	»	24,2	»	109,45	143,25
Aveyron	415 075	377 559	»	37 516	»	9,04	28,0	30,2	»	»	7,8	»	67,45	80,00
Bouches-du-Rhône	589 028	737 112	148 084	»	25,14	»	100,2	103,5	»	»	3,3	»	170,10	140,40
Calvados	439 830	407 639	»	32 191	»	7,32	111,8	106,9	»	»	4,9	»	254,20	262,25
Cantal	236 190	218 941	»	17 249	»	7,90	23,2	27,3	»	»	17,6	»	9,25	124,70
Charente	370 822	344 376	»	26 446	»	7,13	43,8	55,3	11,5	»	26,2	»	118,10	160,60
Charente-Inférieure	466 416	446 294	»	20 122	»	4,31	49,8	57,7	»	»	15,8	»	106,75	129,90
Cher	351 405	342 889	»	8 516	»	2,42	43,3	40,5	»	»	2,8	»	12,85	11,50
Corrèze	317 066	304 718	»	12 345	»	3,89	19,3	22,7	»	»	17,6	»	10,25	10,85
Corse	273 639	276 829	4 190	»	1,53	»	2,8	3,0	»	»	17,6	»	10,85	10,85
Côte-d'Or	382 819	358 708	»	21 111	»	6,29	61,9	62,9	»	»	1,6	»	161,70	175,35
Côtes-du-Nord	627 585	597 032	»	30 553	»	4,87	57,1	70,6	13,5	»	23,6	»	91,00	118,25
Creuse	278 782	259 138	»	19 644	»	7,04	16,4	26,5	10,1	»	61,5	»	58,85	102,25
Dordogne	495 037	448 545	»	46 492	»	9,39	45,4	43,6	»	»	1,8	»	91,70	97,20
Doubs	310 827	296 957	»	13 870	»	4,46	36,8	33,3	»	»	3,5	»	118,35	112,15
Drôme	313 763	294 704	»	19 059	»	6,07	32,4	29,2	»	»	3,2	»	103,25	99,10
Eure	364 291	331 184	»	33 107	»	9,09	84,0	96,9	12,9	»	15,3	»	230,60	262,60
Eure-et-Loir	280 097	272 634	»	7 473	»	2,67	60,8	77,3	14,5	»	2,8	»	217,05	276,20
Finistère	681 564	767 193	81 629	»	11,97	»	55,7	70,5	14,8	»	26,5	»	81,70	92,35
Haute-Loire	415 629	418 470	2 841	»	0,68	»	38,2	4,5	»	»	26,9	»	91,90	115,90
Garonne (Haute-)	478 009	439 769	»	38 240	»	8,00	65,5	57,7	»	»	7,8	»	137,05	131,20
Gers	281 532	236 201	»	45 328	»	16,10	33,2	28,1	»	»	5,1	»	117,95	118,95
Gironde	748 703	820 781	72 078	»	9,63	»	139,8	162,9	23,1	»	16,5	»	186,70	198,45
Hérault	441 527	488 285	46 758	»	10,59	»	60,6	77,5	»	»	16,9	»	137,25	158,70
Ile-et-Vilaine	615 480	611 477	»	4 003	»	0,65	71,5	79,9	»	»	8,4	»	116,15	130,63
Indre	287 765	286 961	»	744	»	0,25	27,6	39,9	»	»	12,3	»	95,95	139,05
Indre-et-Loire	329 170	334 073	4 913	»	1,49	»	50,6	77,2	»	»	26,6	»	153,70	231,05
Isère	580 871	563 813	»	16 458	»	2,83	66,6	71,7	»	»	5,1	»	114,75	127,15
Jura	285 363	259 212	»	26 051	»	9,13	29,2	29,3	»	»	0,3	»	102,35	113,05
Landes	301 143	291 657	»	9 486	»	3,15	24,5	23,1	»	»	1,4	»	81,35	79,20
Loir-et-Cher	275 713	274 836	»	877	»	0,31	41,3	52,1	10,8	»	26,1	»	149,80	189,55
Loire	599 836	644 532	44 696	»	7,45	»	59,4	80,9	21,5	»	36,1	»	99,05	125,50
Loire (Haute-)	316 461	306 671	»	9 790	»	3,09	23,9	26,0	»	»	8,7	»	75,50	84,75
Loire-Inférieure	625 625	656 998	31 373	»	5,01	»	76,3	83,9	»	»	7,1	»	121,95	127,70
Loiret	368 526	363 812	»	4 714	»	1,28	59,8	107,4	47,6	»	79,5	»	162,25	205,90
Lot	280 359	225 736	»	56 593	»	20,17	20,7	17,4	»	»	3,3	»	79,85	77,75
Lot-et-Garonne	312 081	276 607	»	35 474	»	11,36	42,7	34,4	»	»	8,3	»	138,90	124,35
Lozère	143 565	121 049	»	19 516	»	13,59	9,4	10,7	»	»	1,3	»	65,45	86,25
Maine-et-Loire	523 491	513 208	»	10 283	»	1,96	78,6	91,5	12,9	»	16,4	»	150,15	178,30
Manche	526 877	488 361	»	38 016	»	7,22	86,7	86,0	»	»	0,7	»	164,70	176,10
Marne	421 800	442 850	11 050	»	2,62	»	85,6	112,6	27,0	»	31,5	»	202,95	260,15
Marne (Haute-)	254 876	224 883	»	29 988	»	11,76	26,6	30,3	»	»	3,7	»	104,35	134,75
Mayenne	344 881	311 207	»	33 674	»	9,76	55,2	49,0	»	»	6,2	»	160,05	157,40
Meurthe-et-Moselle	419 317	484 002	64 685	»	15,42	»	60,4	96,5	36,1	»	59,7	»	114,05	199,40
Morbihan	289 861	289 133	»	6 725	»	2,32	36,2	46,5	10,3	»	28,4	»	124,95	164,25
Nièvre	521 614	557 934	36 320	»	6,98	»	34,0	39,9	»	»	5,9	»	111,90	71,50
Nord	347 576	319 503	»	28 070	»	8,07	38,9	47,7	»	»	8,8	»	147,15	149,30
Oise	1 603 259	1 877 647	274 388	»	17,11	»	235,9	327,9	92,0	»	39,0	»	147,15	174,65
Orne	404 555	405 612	1 057	»	0,26	»	84,3	129,2	44,9	»	53,2	»	208,40	318,50
Pas-de-Calais	376 126	325 445	»	50 681	»	13,47	60,8	71,3	10,5	»	17,2	»	161,65	219,10
Puy-de-Dôme	819 022	919 978	130 916	»	15,98	»	131,5	145,9	14,4	»	10,9	»	160,55	153,60
Pyénées (Basses-)	566 064	529 181	»	36 883	»	6,51	51,5	58,9	»	»	7,4	»	91,00	111,30
Pyénées (Hautes-)	434 366	423 164	»	11 202	»	2,57	43,5	56,3	12,8	»	29,4	»	100,15	133,05
Pyénées-Orientales	236 474	212 173	»	24 301	»	10,28	19,8	18,2	»	»	1,6	»	83,75	85,15
Rhône	2 865,5	209 447	»	335 157	»	0,28	19,4	92,6	»	»	3,2	»	16,4	17,90
Rhône (Haute-) et Belfort	741 470	358 144	93 687	»	12,63	»	15,8	198,8	38,0	»	16,4	»	216,85	238,05
Saône (Haute-) et Belfort	370 149	358 144	»	13 205	»	3,56	32,5	44,0	»	»	11,5	»	87,80	123,25
Saône-et-Loire	625 589	616 389	»	9 200	»	1,47	67,5	84,7	»	»	17,2	»	107,90	137,40
Sarthe	438 917	422 941	»	15 973	»	3,63	69,1	72,7	»	»	3,6	»	157,45	171,90
Savoie	266 438	249 460	»	16 978	»	6,37	18,7	21,9	»	»	3,2	»	70,20	87,80
Savoie (Haute-)	274 087	259 595	»	14 492	»	5,28	19,3	19,7	»	»	0,4	»	70,40	75,90
Seine	2 799 329	3 599 870	800 541	»	28,59	»	1 250,4	2 037,0	781,6	»	62,5	»	446,70	564,45
Seine-Inférieure	814 668	843 928	29 860	»	3,66	»	200,4	226,2	»	»	12,8	»	246,15	265,05
Seine-et-Marne	348 991	355 638	6 647	»	1,90	»	84,7	110,9	»	»	26,2	»	23,70	31,55
Seine-et-Oise	577 768	700 405	12 607	»	1,21	»	172,2	251,6	»	»	30,9	»	238,05	359,20
Sèvres (Deux-)	350 103	339 340	»	10 763	»	3,07	40,5	53,2	»	»	4,1	»	115,70	156,75
Somme	550 837	534 101	»	16 736	»	3,03	99,8	111,5	»	»	11,7	»	181,20	208,75
Tarn	359 223	326 396	»	32 827	»	9,13	34,9	34,4	»	»	0,5	»	97,15	105,40
Tarn-et-Garonne	217 556	194 458	»	22 398	»	10,41	24,8	22,3	»	»	2,5	»	114,25	114,70
Var	288 577	325 490	»	36 913	»	12,79	»	39,8	»	»	3,7	»	137,90	110,90
Vaucluse	244 149	235 457	»	8 692	»	3,56	»	27,3	»	»	3,6	»	111,80	131,60
Vendée	421 642	439 637	17 995	»	4,26	»	51,9	49,5	»	»	5,4	»	130,20	110,75
Vienne	340 235	333 896	»	6 339	»	1,88	38,2	47,0	»	»	8,8	»	112,25	124,00
Vienne (Haute-)	349 332	374 212	24 880	»	7,12	»	40,8	46,4	»	»	19,6	»	73,10	76,70
Vosges	406 862	419 784	12 922	»	3,17	»	34,2	57,2	»	»	67,2	»	84,05	136,25
Yonne	357 029	316 047	»	40 982	»	11,47	»	48,1	»	»	17,4	»	134,70	27,25
FRANCE	37 672 048	38 595 500	923 452	»	2,45	»	5 907,0	7 603,2	1 702,2	»	28,8	»	156,87	197,15
SEINE	2													



4° Où la population a augmenté et la richesse générale a augmenté . . . . .	20
— a diminué — — a diminué . . . . .	31
— a augmenté — — a diminué . . . . .	7
— a diminué — — a augmenté . . . . .	28

Mouvements convergents : 51.  
— divergents : 35.

5° Où la population a augmenté et la richesse par tête a augmenté. . . . .	15
— a diminué — — a diminué . . . . .	27
— a augmenté — — a diminué . . . . .	12
— a diminué — — a augmenté. . . . .	32

Mouvements convergents : 42.  
— divergents : 44.

6° Où la population a augmenté, la richesse générale a augmenté, la richesse par tête a augmenté. . . . .	15
— a diminué — — a diminué — — a diminué. . . . .	26
— a augmenté — — a augmenté — — a diminué. . . . .	5
— a diminué — — a diminué — — a augmenté. . . . .	6
— a augmenté — — a diminué — — a diminué. . . . .	7
— a diminué — — a augmenté — — a augmenté. . . . .	27

Mouvements convergents : 41.  
— divergents : 45.

Je pourrais m'en tenir là. J'estime en effet que les données générales ci-dessus établissent d'une façon surabondante l'indépendance des deux mouvements, le mouvement de la richesse et le mouvement de la population.

Mais voyons rapidement ce qui ressort du détail des chiffres :

Le département où la population a le plus augmenté est le département des *Alpes-Maritimes* (+ 41,56 %) ; la richesse moyenne de l'habitant y est restée pratiquement inchangée (— 0,64 %). Au contraire, la population est restée pratiquement immobile dans *l'Oise* (+ 0,26 %) et dans *l'Indre* (— 0,25 %) ; la richesse moyenne de l'habitant y a augmenté : de 25 % dans celui-ci, de 33 % dans celui-là ; elle a augmenté de 58,42 % dans le *Loiret*, où la population est cependant restée la même (— 1,28 %) ; elle a fléchi de 29,71 % dans le *Var*, où la population a augmenté de près de 13 % ; elle a fléchi de 28 % dans les *Bouches-du-Rhône*, où la population a augmenté du quart (+ 25,14 %) !

Jusqu'à plus ample informé, je me crois donc autorisé à répéter qu'en dépit des théories les plus ingénieuses et les plus séduisantes, il n'existe en fait aucune dépendance réelle entre la démographie d'un peuple et la situation économique de ses habitants.

Émile MACQUART