

# ANNALES DE L'I. H. P., SECTION B

A. TORTRAT

**Sur les mesures aléatoires dans les groupes non abéliens (Compacité, mesure de Palm associée et représentation de Poisson)**

*Annales de l'I. H. P., section B*, tome 5, n° 1 (1969), p. 31-47

[http://www.numdam.org/item?id=AIHPB\\_1969\\_\\_5\\_1\\_31\\_0](http://www.numdam.org/item?id=AIHPB_1969__5_1_31_0)

© Gauthier-Villars, 1969, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la revue « Annales de l'I. H. P., section B » (<http://www.elsevier.com/locate/anihpb>) implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme  
Numérisation de documents anciens mathématiques

<http://www.numdam.org/>

## Sur les mesures aléatoires dans les groupes non abéliens

(Compacité, mesure de Palm associée et représentation de Poisson)

par

A. TORTRAT

Institut Henri Poincaré,  
11, rue Pierre et Marie-Curie, Paris 5<sup>e</sup>.

---

RÉSUMÉ. — Sont étendues au cas d'un groupe non abélien certains résultats de Mecke (cf. [4]), en prouvant la compacité des mesures aléatoires envisagées. Sont également développées des idées de Goldman (cf. [1]) qui, pour les mesures ponctuelles dans  $\mathbb{R}^n$  concernaient la représentation en « nuage, de Poisson », des mesures aléatoires indéfiniment divisibles.

SUMMARY. — Certain results of Mecke (cf. [4]) are improved to the case of non abelian groups, essentially by proving the compacity of the laws of the random measures in question. Also are improved, in this case, ideas of Goldman (cf. [1]) which, for punctual measures in  $\mathbb{R}^n$ , were concerning the representation by « Cluster Poisson process » of the infinitely divisible laws of such random measures.

---

### I. PRÉLIMINAIRES

$E$  désigne un « groupe mesurable » en ce sens : c'est un groupe muni d'une tribu  $\mathcal{B}$  et satisfaisant à l'hypothèse  $(H_1)$  l'application  $x \times y \rightarrow xy$  de  $(E \times E, \mathcal{B} \times \mathcal{B})$  dans  $(E, \mathcal{B})$  est mesurable.

(H<sub>1</sub>) est vérifiée lorsque :

a) E est localement compact et  $\mathcal{B}$  est la tribu engendrée par les compacts qui sont des  $G_\delta$  (cf. [2], p. 257).

ou

b) E est métrique séparable et  $\mathcal{B}$  est la tribu borélienne (: engendrée par les ouverts).

$\Omega$  est un espace de mesures  $\omega$  (à valeurs dans  $[0, \infty]$ ) dans E, définies sur  $\mathcal{B}$ , espace qu'on prendra toujours *invariant* pour les translations à droite définies par  $E(\omega \times x \xrightarrow{\psi} \omega_x$  convolution de  $\omega$  et de la mesure  $\delta(x)$ , alors  $\omega_x A = \omega A_{-x}$ , avec  $A_{-x} = \{y : yx \in A\}$  (\*). Nous munissons  $\Omega$  de la tribu (: « minimale ») engendrée par les  $\{\omega : \omega A < a\}$ ,  $A \in \mathcal{B}$ ,  $a$  réel  $> 0$ .  $\mathcal{L}$  est à base dénombrable si  $\mathcal{B}$  est telle (par exemple dans le cas b) ci-dessus). L'application  $\psi$  susdite est mesurable (de  $\Omega \times E$ ,  $\mathcal{L} \times \mathcal{B}$  dans  $\Omega$ , si (H<sub>1</sub>) vaut (cf. par exemple [4]).

Une *mesure aléatoire* est une loi (de probabilité)  $\mu$  dans  $(\Omega, \mathcal{L})$ .  $\mu$  définit dans  $\Omega \times E$  une mesure d'un type particulier, par l'égalité (1) ou par (1').

$$(1) \quad \nu(L, A) = \int_L \omega A \mu(d\omega),$$

$$(1') \quad \int g(\omega, x) \nu(d\omega \times dx) = \int g(\omega, x) \omega(dx) \mu(d\omega);$$

$g$ , comme toutes les fonctions utilisées ci-après est à valeurs  $\geq 0$ , et mesurable pour les tribus impliquées. Dans toute la suite on fera l'hypothèse (malheureusement restrictive) :

$$(H_2) \quad \text{la mesure} \quad \rho A = \nu(\Omega, A) \quad \text{est } \sigma\text{-finie,}$$

et on désignera par  $E_n$  ( $E_n \uparrow E$  et  $D_n = E_n - E_{n-1}$ ,  $D_0 = \emptyset$ ) une suite de parties  $\rho$ -finies, donc sur lesquelles les  $\omega$  sont ( $\mu$  - p. s.) finies.  $L_x$  désigne le translaté (à droite)  $\psi(L \times x) = \{\omega_x : \omega \in L\}$  et  $\mu$  est dite invariante (à droite) si  $\mu L_x = \mu L$  (tout  $L \in \mathcal{L}$ , tout  $x \in E$ ).

DÉFINITION. —  $\rho$  sera dite compacte si les restrictions  $\rho_i$  de  $\rho$  à  $D_i$  le sont (au sens de Marczewski) : il existe des classes compactes (\*\*)

$$\mathcal{C}_i \subset \mathcal{B} \cap D_i \quad \text{avec} \quad \rho(A \cap D_i) = \sup_{\substack{C \subset A \\ C \in \mathcal{C}_i}} \rho C.$$

(\*) Concession à la notation additive, pour la simplicité. Dans la suite, pour fixer les idées nous n'envisagerons que les translations à droite.

(\*\*) En ce sens : toute partie dénombrable d'intersection vide contient une partie finie d'intersection vide.

Il nous paraît utile de justifier ainsi cette définition :

LEMME 1. — Cette notion ne dépend pas du partage  $E = \sum_1^{\infty} D_i$  (avec  $\rho D_i < \infty$ ) et on peut prendre la classe  $\mathcal{C}$  des sommes finies  $\sum_1^I C_i$  de  $C_i \in \mathcal{C}_i$  pour approcher tout  $A$   $\rho$ -fini.

*Preuve.* — Prenant  $\emptyset \in \mathcal{C}_i$ , soit

$$\Gamma_n = \sum_1^{I_n} C_{i,n} \quad \text{et} \quad \bigcap_1^{\infty} \Gamma_n = \emptyset.$$

Puisque  $\bigcap_1^N \Gamma_n \downarrow \emptyset$ , on peut limiter les  $i$  des couples  $(i, n)$  à  $i \leq I_1$ , et vu la disjonction de tous  $C_{i,n}$  à  $i$  distincts, on a

$$\bigcap_1^{\infty} \Gamma_n = \sum_{i \leq I_1} \bigcap_n C_{i,n};$$

chaque  $\bigcap_n C_{i,n}$  est donc vide, donc aussi chaque  $\bigcap_{n=1}^N C_{i,n}$  pour  $N$  assez grand, donc  $\bigcap_1^N \Gamma_n$ . Ainsi  $\mathcal{C}$  est une classe compacte, et tout  $A$   $\rho$ -fini est

approché (relativement à  $\rho$ ) par un  $\Gamma \in \mathcal{C}$ , puisque  $A \cap E_n$  l'est et que il existe  $E_n$  avec  $\rho(A \cap E_n) > \rho A - \varepsilon$ .

Inversement si  $\mathcal{C}$  est (dans  $\mathcal{B}$ ) une classe compacte permettant d'approcher tout  $A$   $\rho$ -fini et si  $E_n \uparrow E$  est une suite (arbitraire) de parties  $\rho$ -finies (croissant vers  $E$ ),  $\rho$  est évidemment compacte au sens de la définition (prendre pour  $\mathcal{C}_i$  l'ensemble des  $C \in \mathcal{C}$  et contenus dans  $D_i = E_i - E_{i-1}$ ).

LEMME 2. — Si  $\mu$  est compacte, pour tout  $A$   $\rho$ -fini  $\nu(\cdot, A)$  l'est, et cela pour la même classe compacte.

Soient en effet, dans  $\mathcal{L}$ ,  $\mathcal{C}$  une classe compacte approchant  $\mathcal{L}$  par rapport à  $\mu$ , et  $L \in \mathcal{L}$ .

Supposant (ce qui est loisible)  $\mathcal{C}$  stable pour les  $\cup$  finies, il existe  $C_j \in \mathcal{C}$  avec :

$$C_i \uparrow \quad \text{et} \quad \mu C_j > \mu L - 2^{-j}.$$

On a donc :

$$\int_{C_j} \omega A \mu(d\omega) \uparrow \int_{\mathbf{L}} \omega A \mu(d\omega),$$

soit :

$$v(C_j, A) \uparrow v(\mathbf{L}, A). \quad \blacksquare$$

PROPOSITION 1. — Soit  $v(\cdot, \cdot)$  une mesure dans  $(\Omega \times E, \mathcal{L} \times \mathcal{B})$  (il suffit de la définir sur les pavés  $L \times A$ ),  $\rho$  la mesure marginale dans  $E$ , supposée  $\sigma$ -finie. On suppose  $\mathcal{B}$  (donc  $\mathcal{L}$ ) à base dénombrable.

Alors, au sens des mesures conditionnelles régulières on a :

1° S'il existe une représentation

$$(2) \quad v(\mathbf{L}, A) = \int_{\mathbf{L}} v(d\omega)v(\omega|A), \quad v(\Omega) = 1 \quad (\text{alors } v(\omega|E_n) < \infty \text{ } v\text{-p. s.}),$$

elle est unique à une équivalence près, en ce sens que pour une autre représentation  $v'(\cdot)$ ,  $v'(\omega|\cdot)$ , sauf sur une partie de  $\Omega$  nulle pour  $v(d\omega \times E)$ , on a

$$v' \sim v \quad \text{et} \quad \frac{dv'}{dv} = \varphi(\omega) \neq 0 \quad \text{avec} \quad v(\omega|\cdot) = \varphi(\omega)v'(\omega|\cdot).$$

2° Si  $\rho$  est compacte il existe une telle représentation.

3° S'il existe une représentation

$$(3) \quad v(\mathbf{L}, A) = \int_A \rho(dx)v(\mathbf{L}|x), \quad \text{avec} \quad v(\Omega|x) = 1,$$

celle-ci est unique à une équivalence près : deux systèmes de  $v(\mathbf{L}|x)$  sont égaux  $\rho$ -p. s.

4° Si les  $v(\cdot, E_n)$  sont compactes (en particulier si  $v \in (1)$  avec  $\mu$  compacte), on a une représentation (3).

*Preuves.* — 1° Soit (pour  $v(\cdot)$  et  $v'(\cdot)$  dans  $\Omega$ )  $v' = v'_a + v'_s$  avec  $v'_a \leq v$  et  $v'_s \perp v$  et de support  $L_s$ . Dans  $L_s$  on a  $v(d\omega \times E) \equiv 0$ , et hors de  $L_s$  on a  $dv' = \varphi dv$  et  $v(d\omega)v(\omega|\cdot) = v(d\omega)\varphi(\omega)v'(\omega|\cdot)$ , donc  $v(\omega|A) = \varphi(\omega)v'(\omega|A)$  pour tout  $A$  d'une base dénombrable donc tout  $A \in \mathcal{B}$ , sauf sur une partie  $v$ -nulle de  $\Omega$ . On peut joindre à  $L_s$  la partie  $\{\omega : \varphi(\omega) = 0\}$ , d'où la première affirmation.

2° Dans  $\Omega \times D_n$ , le théorème d'Irjin s'applique pour assurer l'existence sur  $\Omega \times \mathcal{B}_n$  ( $\mathcal{B}_n$  restriction de  $\mathcal{B}$  à  $D_n$ ), vu la compacité de la restriction  $\rho_n$  de  $\rho$  à  $D_n$ , des lois conditionnelles  $v^{(n)}(\omega|dx)$ , portées par  $D_n$ ,

$$v(\mathbf{L}, A \cap D_n) = \int_{\mathbf{L}} v^{(n)}(\omega|A \cap D_n)v_n(d\omega), \quad \text{avec} \quad v_n(d\omega) = v(d\omega, D_n).$$

Posant

$$v(\cdot) = \sum_1^{\infty} \frac{v_n(\cdot)}{2^n \rho D_n},$$

$v$  est une loi équivalente à la loi marginale dans  $\Omega$  relative à  $v(\cdot, \cdot)$ , puisque  $vL = 0$  équivaut à

$$v(L, E) = \sum_1^{\infty} v_n(L) = 0.$$

Posant  $\frac{dv_n}{dv} = \varphi(\omega)$  on a :

$$v(d\omega \times dx) = v(d\omega)v(\omega | dx) \quad \text{avec} \quad v(\omega | dx) = \sum_1^{\infty} \varphi_n(\omega)v^{(n)}(\omega | dx).$$

3° Pour chaque  $L$  d'une base dénombrable les  $v(L | x)$  sont égales, sauf sur une partie  $\rho$ -nulle.

4° Le théorème d'Irjin assure, si  $v(\cdot, E_n)$  est compacte, l'existence de lois  $v_n(\cdot | x)$  telles que (3) vaille pour  $A \subset E_n$ . Lorsque  $n \uparrow \infty$ , les restrictions de ces lois à  $x \in E_{n_0}$  sont  $\rho$ -p. s. égales, d'où la définition (modulo une partie  $\rho$ -nulle de  $E$ ) de  $v(\cdot | x)$  cherchée.

## II. LA MESURE DE PALM

PROPOSITION 2. — Si  $\mu$  est compacte, sur  $\mathcal{L}$  à base dénombrable, et satisfait à  $(H_2)$ , alors l'invariance (à droite) de  $\mu$  entraîne que :

- A)  $\rho$  est invariante (à droite) dans  $E$ ,
- B) il existe une loi  $\mu^0$ , unique, associée à  $\mu$ , dans  $\Omega$  telle que :

$$(4) \quad \int_L \omega A \mu(d\omega) = \int_A \mu^0(L_{-x}) \rho(dx)$$

ou

$$(4') \quad \int g(\omega, x) \omega(dx) \mu(d\omega) = \int g(\omega_x, x) \rho(dx) \mu^0(d\omega).$$

Remarques. — (4) (ou (4') équivalente) revient à dire que l'image de la mesure  $v(\cdot, \cdot)$  définie par (1), dans la transformation  $\omega \times x \rightarrow \omega_{-x} \times x$  est la mesure produite  $\mu^0 \times \rho$ .

L'intégrale pour  $\omega(dx) \times \mu(d\omega)$  de  $g(\omega, x)$  devient en effet, pour la mesure image, celle de la fonction  $g(\omega_x, x)$  qui est mesurable puisque  $g(\omega, x)$  et  $\psi(\omega \times x \rightarrow \omega_x)$  le sont. On notera qu'à gauche dans (4') on doit d'abord intégrer pour la variable  $x$ , ensuite pour la variable  $\omega$ .

*Démonstration.* — Considérons les lois  $\nu(\cdot | x)$  de (3). L'invariance de  $\mu$  entraîne :

$$\nu(L, A) = \nu(L_y, A_y)$$

car on a :

$$\nu(L, A) = \int_{L_y} \omega_{-y} A \mu(d\omega) = \int_{L_y} \omega A_y \mu(d\omega).$$

En particulier (faire  $L = \Omega$ ),  $\rho$  est invariante.

Donc :

$$\int_A \nu(L | x) \rho(dx) = \int_{A_y} \nu(L_y | x) \rho(dx) = \int_A \nu(L_y | xy) \rho(dx),$$

et

$$\nu(L | x) = \nu(L_y | xy)$$

$\rho$ -p. s. (en  $x$ , pour chaque  $y$ ).

Ainsi l'ensemble (mesurable) des  $x \times y$ , de  $E \times E$ , tel que  $\nu(L | x)$  diffère de  $\nu(L_y | xy)$  pour au moins un  $L$  d'une base dénombrable de  $\mathcal{L}$ , est  $\rho \times \rho$  nul ; prenant une  $x_0$ -section de cet ensemble qui soit  $\rho$ -nulle (elles le sont presque toutes) on a :

$$\nu(L | x_0) = \nu(L_y | x_0 y)$$

pour tout  $L \in \mathcal{L}$ ,  $\rho$ -p. s.

Il suffit alors de poser  $\mu^0 L = \nu(L_{x_0} | x_0)$  pour obtenir  $\nu(L | x) = \mu^0(L_{-x})$ . (Cette démonstration est essentiellement celle de [5], on pourrait montrer de même, pour  $E$  métrisable séparable, que l'unité de  $E$  appartient, p. s. aux supports des  $\omega$ , mais cela sera plus simple comme corollaire de [5] ci-après.

PROPOSITION 3. —  $\mu$  étant une mesure aléatoire, l'existence d'une mesure de probabilité associée  $\mu^0$  et de  $\rho$  satisfaisant à (4) équivaut à :

$$(5) \quad \int \mu(\omega_{-x}) g(x) \omega(dx) \mu(d\omega) \Big/ \int g(x) \rho(dx)$$

ne dépend pas de  $g$  intégrable, et c'est  $\mu^0 u$  (\*) et équivaut également à :

$$(5') \quad \int f(x, y, \omega_{-y}) \rho(dx) \omega(dy) \mu(d\omega) = \int f(y, x, \omega_{-y}) \rho(dx) \omega(dy) \mu(d\omega).$$

De plus :

A) si les  $\omega$  sont (p. s.) portées par l'ensemble de leurs valeurs possibles (: à voisinages tous de mesures positives, par exemple sous les conditions de  $b$ ), avec  $\rho$  finie sur des ouverts  $\mathcal{O}_n \uparrow E$ ,  $\mu^0$  est portée par la partie  $\Omega_e$  de  $\Omega$  constituée des  $\omega$  dont le support contient l'unité  $e$  de  $E$ , sous l'hypothèse que  $e$  soit à base dénombrable de voisinages (et  $\mathcal{B}$  la tribu borélienne).

B) Si  $\rho$  est invariante (à droite)  $\mu$  l'est et on a :

$$(6) \quad \mu u = \int h(\omega_x, x) u(\omega_x) \rho(dx) \mu^0(d\omega),$$

toute  $u$  nulle en  $\omega = 0$ , pour toute fonction  $h(\omega, x)$  satisfaisant à :

$$(7) \quad \int h(\omega, x) \omega(dx) = 1,$$

tout  $\omega \in \Omega$  (\*\*), mais  $\omega \neq 0$ .

*Démonstration.* — (5) est un cas particulier de (5') : prenant

$$f(x, y, \omega) = g(x)g'(y)u(\omega),$$

on obtient :

$$\rho g \cdot \int u(\omega_{-y})g'(y)\omega(dy)\mu(d\omega) = \rho g' \cdot \int u(\omega_{-y})g(y)\omega(dy)\mu(d\omega);$$

et d'après (4'), cela égale  $\rho g \cdot \rho g' \cdot \mu^0 u$ .

(5) entraîne (5') : nous venons de voir que (5) n'est autre que (5') pour

$$f(x, y, \omega) = g(x)g'(y)u(\omega)$$

(5') vaut alors pour les combinaisons linéaires de ces fonctions à variables séparées; et la classe des  $f(x, y, \omega)$  pour lesquelles (5') vaut étant stable pour les limites monotones, cette classe comprend toutes les fonctions  $f$  mesurables pour la tribu produit  $\mathcal{B} \times \mathcal{B} \times \mathcal{L}$ , et intégrables, ainsi que

(\*) La notation  $\mu u$  désigne l'intégrale de la fonction  $u$  par rapport à la mesure  $\mu$ .

(\*\*) On construit aisément, suivant [4],

$$h(\omega, x), \quad \text{telle} \quad \sum_1^{\infty} \frac{1_{D_n}(x)}{2^n \omega D_n} \Big/ \sum_{\omega D_n \neq 0} 2^{-n}$$



toutes les  $f$  mesurables et  $\geq 0$  (les seules fonctions que nous prenions ici en considération).

(5) résulte de (4') en prenant  $g(\omega, x) = u(\omega_{-x})g(x)$ .

Enfin (5') contient (4') que l'on obtient en prenant :

$$u(\omega) = \int g(\omega, y)\rho(dy)$$

dans :

$$(5'') \quad \mu^0 u = \int g(x)u(\omega_{-x})\omega(dx)\mu(d\omega), \quad \text{avec} \quad \int g(x)\rho(dx) = 1.$$

Il faut auparavant noter que (5'') définit une mesure,  $\mu^0$ , avec  $\mu^0 1 = \rho g (= 1)$  par définition de  $\rho$ ,  $\mu^0$  est bien une loi.

De plus :

A) Soit  $u(\omega) = 1_{\Omega_0}(\omega)$  la fonction indicatrice du fait que  $e$  appartienne au support  $\underline{\omega}$  de  $\omega$ . Elle est mesurable  $\mathcal{L}$  si  $\mathbf{B}_n$  est une base dénombrable de voisinages (ouverts de  $e$ ), puisque :

$$\Omega_0 = \bigcap_1^\infty \{ \omega : \omega \mathbf{B}_n > 0 \}.$$

Si  $\omega \{ \underline{\omega}^c \} = 0$ , p. s., on peut dans (5'') réduire l'intégrale

$$\int g(x)u(\omega_{-x})\omega(dx) \quad \text{à} \quad \underline{\omega},$$

alors  $u(\omega_{-x}) = 1$  (tout  $x \in \underline{\omega}$ ) et on obtient  $\mu^0 u = 1$ . ■

Le lemme ci-après étudiera la condition  $\omega \{ \underline{\omega}^c \} = 0$ .

Notons que cette condition ne caractérise pas  $\mu^0$ . Il n'est d'ailleurs pas ici supposé que  $\rho$  (donc  $\mu$  si (4) ou (5) valent) soit invariante.

B) L'invariance de  $\mu$  équivaut à  $v(L, A) = v(L_y, A_y)$  (pour  $v$  définie par (1)). Nous avons en effet vu (démonstration de la proposition 2) qu'elle entraînait cette égalité. Inversement, celle-ci s'écrit :

$$\begin{aligned} \int_{L_y} \omega A_y \mu(d\omega) &= \int_{L_y} \omega_{-y} A \mu(d\omega) = \int_L \omega A \mu(d\omega_y) \\ &= \int_L \omega A \mu(d\omega) \Rightarrow \mu(d\omega_y) = \mu(d\omega). \end{aligned}$$

Prenons  $h(\omega, x) \in (7)$ , et portons dans (4')  $g(\omega, x) = h(\omega, x)u(\omega)$ , on obtient (6) :

$$(6) \quad \mu u = \int h(\omega_x, x)u(\omega_x)\rho(dx)\mu^0(d\omega).$$

Reste donc à vérifier l'invariance de  $\nu(\dots)$ , dans  $\Omega \times E$  pour la transformation  $\omega \times x \rightarrow \omega_y \times xy$ , donc l'invariance de  $\mu^0(d\omega) \times \rho(dx)$  pour la transformation  $\omega' \times x \rightarrow \omega' \times xy$  (avec  $\omega' = \omega_{-x} = (\omega_y)_{-xy}$ ), invariance qui équivaut à celle de  $\rho$ . ■

LEMME 3. — Soit  $E$  est un groupe métrique séparable, et  $\mathcal{B}$  sa tribu borélienne; supposons la mesure  $\omega$  finie sur des ouverts  $E_n \uparrow E$ . Alors  $\omega$  est nulle hors de l'ensemble fermé  $F = \underline{\omega}$  réunion des valeurs possibles pour  $\omega$ . Cette propriété est donc p. s. vraie pour une mesure aléatoire  $\mu$  si :

$$\int \omega A \mu(d\omega) = \rho A$$

définit une mesure  $\rho$  finie sur des ouverts  $E_n \uparrow E$ .

*Preuve.* — Soit  $x$  une valeur possible pour  $\omega$ , et  $x \in E_n$ ,  $E_n$  étant ouvert,  $x$  est aussi valeur possible pour la restriction  $\omega_{E_n} A = \omega(A \cdot E_n)$  de  $\omega$  à  $E_n$ . Cette restriction étant bornée, et  $E$  métrique séparable, le support  $F_n = \omega_{E_n}$  de  $\omega_{E_n}$  a pour mesure  $\omega_{E_n}$ . Puisque  $F = \underline{\omega}$  égale  $\lim \uparrow F_n$ ,  $F^c \cdot E_n = \bar{E}_n - F_n$  est  $\omega$ -nul donc aussi sa  $\lim \uparrow$  qui est  $F^c$ . ■

*Remarques.* — Cette proposition 3 résulte essentiellement de [4]. Mais dans [4] sont étroitement imbriquées des propositions où le caractère abélien du groupe (et aussi l'unicité à un facteur près des  $\rho$  invariantes) est essentiel, et d'autres où cela n'intervient pas. Nous ne savons pas, même dans le cas où nous pouvons montrer la compacité de  $\mu$ , donc l'existence de  $\mu^0$ , caractériser  $\mu^0$ .

Dans [4] cela est fait sous la forme :

$$\int g(\omega_{-x}, -x) \omega(dx) \mu^0(d\omega) = \int g(\omega, x) \omega(dx) \mu^0(d\omega),$$

seul le caractère abélien de  $E$  intervenant dans la démonstration de cette formule à partir d'une des formules équivalentes (4) ou (5). Par contre, intervient en outre l'unicité de  $\rho$  invariante pour démontrer (5') donc l'existence de  $\mu^0$ , et ensuite pour démontrer que  $\mu$   $\sigma$ -finie entraîne  $\mu^0$   $\sigma$ -finie ; alors l'hypothèse restrictive ( $H_2$ ) est inutile.

### III. LA COMPACITÉ DE $\mu$

On peut conjecturer que lorsque  $E$  est un groupe polonais muni de sa tribu borélienne, les mesures  $\omega$  finies à distance finie (: sur toute partie bornée) forment un espace  $\Omega$  tel que toute loi  $\mu$  dans  $(\Omega, \mathcal{L})$  soit compacte.

Mais nous n'avons pu le prouver que pour les  $\omega$  de Radon dans un espace E localement compact à base dénombrable de voisinages (donc  $\sigma$ -compact et polonais), c'est-à-dire dans les conditions de [4], *sauf* que le groupe E n'est pas supposé abélien.

Ainsi la proposition 2 et une partie intéressante des résultats de Mecke, vaut dans ce cas, mais avec l'hypothèse restrictive que les  $\omega E_n$  ont une moyenne finie (pour  $E_n \uparrow E$ , des  $E_n$  convenables, soit  $(H_2)$ ).

THÉORÈME. — Soit E groupe localement compact à base dénombrable (donc polonais et  $\sigma$ -compact),  $\mathcal{B}$  sa tribu borélienne, et  $\Omega$  l'espace de toutes les mesures de Radon dans  $(E, \mathcal{B})$ , c'est-à-dire des  $\omega$  finies sur les compacts (\*) (on prendra pour  $E_n \uparrow E$  des compacts intérieurs les uns aux autres). Alors  $\Omega$  est polonais pour la convergence vague des  $\omega$  et la distance associée est la suivante :

$$(8) \quad (\omega, \omega') = \sum_1^{\infty} \frac{|\omega f_i - \omega' f_i|}{2^i \{1 + |\omega f_i - \omega' f_i|\}},$$

ou  $\{f_i\}$  est un ensemble dénombré convenable de fonctions continues nulles hors d'un  $E_n$ , permettant d'approcher uniformément toutes les autres telles fonctions. L'existence de  $\mu^0$  et les relations (4), (4'), (5), (5') sont donc assurées pour toute loi  $\mu$  invariante et satisfaisant à  $(H_2)$ . (Si  $\rho$  est finie sur des *fermés*  $E_n \uparrow E$ , on peut supposer ces  $E_n$  compacts,  $\rho$  est donc de Radon si de tels  $E_n$  existent (\*\*).

*Preuve.*

A) Le caractère complet de  $\Omega$  pour la structure uniforme définie par la convergence des  $\omega f$  pour chaque  $f \in \mathcal{C}^K$  ( $f$  continue à support compact), soit  $\omega_\alpha f - \omega_\alpha f \rightarrow 0$ , est bien connu et résulte de ce que la limite, soit  $Tf$  est une forme linéaire positive sur  $\mathcal{C}^K$ .

Formons ainsi une famille  $\mathcal{F}'$ , dénombrable, de fonctions  $\geq 0$  de  $\mathcal{C}^K$ , permettant d'approcher toute autre telle fonction :  $\{x_i\}$  étant une suite dense,  $B_{i,k}$  étant la boule ouverte de centre  $x_i$ , de rayon  $2^{-k}$  (soit

$$\{x : (x, x_i) < 2^{-k}\},$$

pour la distance dans E), à chaque telle boule B on associe les fonctions  $f_{B,n}$

(\*) Alors E étant métrique et  $\sigma$ -compact, on a  $\omega A = \sup_{K \subset A} \omega K$  (K compact).

(\*\*) Il faut ajouter que  $\mathcal{L}$  est la tribu borélienne de cet espace polonais, ce qui assure, suivant Prohorov, la compacité de toute loi  $\mu$  définie sur  $\mathcal{L}$ .

valant  $1 - n(x, B)$  si  $(x, B) < \frac{1}{n}$  et 0 sinon. Prenant les  $\frac{p}{q} f_{B,n}$  (tous  $p, q$  entiers  $> 0$ ), et  $f \equiv 0$ , nous obtenons la famille  $\mathcal{F}_0$  dénombrable. On peut alors former ainsi successivement les familles (dénombrables)  $\mathcal{F}_n$ , avec  $\mathcal{F}_{n+1} = \mathcal{F}_n^*$ :  $\mathcal{F}^*$  est l'ensemble des  $g, g^+, g^-$  avec  $g = f_1 - f_2, f_1, f_2 \in \mathcal{F}$ . Alors, par exemple  $\inf(f_1, f_2) = f_1 - (f_2 - f_1) \in \mathcal{F}^{**}$ , et il est immédiat que  $\mathcal{F} = \bigcup_0^\infty \mathcal{F}_n$  est dénombrable, stable pour les opéra-

tions latticielles et vectorielles sur le corps des rationnels. Pour chaque compact  $K$ , la fermeture de  $\mathcal{F}$  (pour les  $f$  restreintes à  $K$ ) pour la convergence uniforme sur  $K$ , égale  $\mathcal{C}^K$ , suivant un lemme connu (cf. Loomis), puisque cette famille « latticielle » approche tout couple de valeurs dans  $K$ .

B)  $E_n$  étant choisi (comme il a été dit) compact, et intérieur à  $E_{n+1}$  on peut modifier chaque  $f \geq 0$  et de  $\mathcal{F}$  (soit  $f \in \mathcal{F}^*$ ) hors de  $E_n$  de façon à être nulle hors de  $E_{n+1}$  et à ne pas dépasser dans  $E_{n+1} - E_n, \lambda = \sup_{x \in F_r, E_n} f(x)$

( $F_r =$  « frontière »). Il suffit pour cela,  $g_n$  étant une fonction à valeurs dans  $[0,1]$ , nulle hors de  $E_{n+1}$ , valant 1 dans  $E_n$ , de prendre, hors de  $E_n$ ,  $\inf(\lambda g_n, f)$  au lieu de  $f$ . Sur  $F_r E_n$ , la fonction  $\inf(\lambda g_n, f)$  égale  $f$ , et elle est continue dans  $E$ , d'où la continuité de la fonction ainsi modifiée. Faisant cela pour chaque  $n$ , et ajoutant les  $g_n$ , nous obtenons la famille  $\mathcal{F}'$  dénombrable  $\{f_i\}$  de fonctions  $\geq 0$  et de  $\mathcal{C}^K$ . Nous définissons avec ces  $f_i$ , la distance  $(\mu, \mu')$  suivant (8).

Il faut vérifier que cette distance définit la structure uniforme dite en A) ou que si  $\mu_i$  est une suite telle que  $(\mu_i, \mu_j) \xrightarrow{i,j \rightarrow \infty} 0$ , alors  $\mu_i f$  est une suite convergente pour chaque  $f \in \mathcal{C}^K$ . Or d'une part  $\mu_i g_n$  converge (chaque  $n$ ) donc on a  $\mu_i E_n \leq M_n$  et si  $f \in \mathcal{C}^K$  a son support dans  $E_n$  et est  $\geq 0$  il existe  $f' \in \mathcal{F}$  avec  $|f' - f| < \varepsilon$  dans  $E_n$ , donc *a fortiori* il existe  $f_i (= f'^+ \text{ dans } E_n)$  telle que  $|f - f_i| < \varepsilon$  dans  $E_n$ , on a donc

$$|\mu_j f - \mu_j f_i| < \varepsilon M_n + \int_{E_{n+1} - E_n} f_i d\mu_j < \varepsilon M_n + \varepsilon M_{n+1},$$

tout  $j$ , compte tenu de ce que  $f$  étant nulle sur  $F_r E_n, f_i$  y est  $< \varepsilon$ .

Puisque  $\varepsilon$  est arbitraire, l'oscillation asymptotique de  $\mu_j f$  est bien nulle. On notera de plus que si  $\mu f_i = \mu' f_i$ , on a  $\mu f = \mu' f$  sur  $\mathcal{C}^K$  donc  $\mu = \mu'$ , et que l'inégalité triangulaire est bien vérifiée pour la distance (8) car :

$$\frac{a + b}{1 + a + b} \leq \frac{a}{1 + a} + \frac{b}{1 + b} \quad (a, b \geq 0).$$

C) La séparabilité de  $\Omega$  pour cette distance est aussi vérifiée.  $\pi$  désignant un partage fini de  $E$  (dans  $\mathcal{B}$ ) :

$$E = \sum_1^I A_i,$$

et  $\omega$  étant un point de  $\Omega$ , soit  $\alpha_\pi$  la mesure  $\sum_1^I \omega A_i \delta(x_i)$ , où  $x_i$  est un point quelconque de  $A_i$ , pris dans une suite fixée, dense dans  $E$ . Suivant le filtre dont les éléments sont tous les partages plus fins qu'un partage donné,  $\alpha_\pi$  converge vers  $\omega$ , car  $\alpha_\pi A = \omega A$  dès que  $\pi$  est plus fin que  $\{A, A^c\}$  (avec  $A$  borné). Puisque les voisinages de  $\omega$  sont dénombrables, on peut donc trouver une suite de tels  $\alpha_\pi$  convergeant vers  $\omega$ , et modifier arbitrairement peu les coefficients  $\omega A_i$  de façon à les rendre rationnels, sans changer cette convergence. Les mesures  $\sum_1^I r_i \delta(x_i)$ , avec  $r_i$  rationnels sont dénombrables, et denses dans  $\Omega$ . ■

*Remarque.* — Si  $\Omega$  est seulement l'espace des mesures  $\omega$  finies à distance finie dans  $E$  polonais, on voit facilement que, pour la convergence des  $\omega f$  sur  $\mathcal{C}^b$  ensemble des fonctions continues nulles hors d'une partie bornée, chaque  $\omega$  a une base dénombrable de voisinages, et  $\Omega$  est séparable. Mais la distance qu'on peut ainsi définir pour  $\omega' \rightarrow \omega$  par des  $|\omega' f - \omega f|$ , l'est avec des  $f$  qui dépendent de  $\omega$  (liées aux ensembles de frontière  $\omega$ -nulle), et n'est donc pas adaptable à la structure uniforme de  $\Omega$ . Si on fixe arbitrairement ces  $f$  (ou des  $E_n \uparrow E$  pour se ramener à des distances entre restrictions bornées des  $\omega$ ) on fausse la définition de la convergence et ne peut plus démontrer le caractère complet de  $\Omega$ .

#### IV. $\mu$ INDÉFINIMENT DIVISIBLE ET LES « REPRÉSENTATIONS DE POISSON »

Lorsque  $\mu$  est indéfiniment divisible ( : les lois  $\mu_{A_1 \dots A_n}$  de  $\prod_1^n \omega A_i$  dans  $[0, \infty[^1$ , les  $A_i$  étant dans un même  $E_n$ , sont telles), on sait que  $\mu$  s'écrit  $e(F)$  (cf. [3] pour  $\mathcal{B}$  à base dénombrable et [6] pour le cas général), où  $F$  est une

mesure dans  $(\Omega, \mathcal{L})$  bornée hors des  $\{\omega : \omega A_i < \varepsilon_i, i = 1, \dots, I\}$ . Cela signifie (abstraction faite d'une translation  $\omega_0$ ) que

$$\mu_{A_1 \dots A_I} = e(F_{A_1 \dots A_I}),$$

$F_{A_1 \dots A_I}$  étant la projection de  $F$ , c'est-à-dire la mesure définie par  $(\Omega, \mathcal{L}, F)$  et l'application  $\omega \rightarrow \prod_1^I \omega A_i$  de  $\Omega$  dans  $[0, \infty]^I$ . Plus précisément la fonction caractéristique de la loi  $\mu_{A_1 \dots A_I}$  est

$$\exp \left\{ \int (e^{i \sum_1^I t_j x_j} - 1) \right\} F_{A_1 \dots A_I}(\dots dx_j \dots).$$

Nous prenons ici pour  $\Omega$  l'ensemble de toutes les mesures  $\omega$  finies sur chaque  $E_n$ .

A  $F$  on peut associer (comme à  $\mu$ ) la mesure :

$$G(L, A) = \int_L \omega AdF(\omega);$$

On notera que la loi marginale, projection dans  $E$ , correspondante, est la même,  $\rho$  que celle de  $\nu(\dots)$ , car c'est, pour  $A$ ,

$$\int_{\Omega} \omega AdF(\omega) = \int_0^{\infty} x dF_A(x)$$

et on sait que  $e(F_A)$  étant ici définie sans translation, cette intégrale est la moyenne de la variable aléatoire  $X_A (\in \mathbb{R}_+)$  de loi  $e(F_A)$  (car c'est, au facteur  $i$  près, la dérivée à l'origine de la deuxième fonction caractéristique  $\text{Log } \varphi_A(t)$ , donc  $\frac{1}{i} \varphi'_A(0)$ , égale à la moyenne de  $X_A$ , dont l'existence est assurée par cela même,  $X_A$  étant  $\geq 0$ ).

Supposons  $\mu$  invariante (à droite),  $\rho$  l'est, nous le savons, et  $F$  aussi, car :

$$F_{A_1 \dots A_I} = \lim_{n \rightarrow \infty} e(n \mu_{A_1 \dots A_I}^{1/n}),$$

donc l'invariance de  $\mu$  entraîne celles des  $\mu_{A_1 \dots A_I}^{1/n}$ , donc des  $F_{A_1 \dots A_I}$  donc de  $F$ .

Si les  $G(\cdot, E_n)$  sont compactes, et  $\mathcal{L}$  à base dénombrable, la proposition 1 4° et la démonstration, inchangée, de la proposition 2 assurent l'existence de la mesure de probabilité  $F^0$  telle que :

$$(9) \quad G(L, A) = \int_A F^0(L_{-x}) \rho(dx), \quad F^0 \Omega = 1.$$

*Subsiste aussi inchangée* la démonstration de Mecke que (4), (9) et  $\mu = e(F)$  entraînent :

$$(10) \quad \mu^0 = \mu * F^0.$$

Cette preuve est basée sur une transformation de l'expression

$$\int g(\omega_{-x}, x)\omega(dx)\mu(d\omega) \quad \left( (4') = \int g(\omega, x)\rho(dx)\mu^0(d\omega) \right)$$

qui tient compte de  $\mu = e(F)$  soit  $\omega = \Sigma\omega_i$ , les  $\omega_i$  étant les points d'un processus de Poisson dans  $\Omega$ , défini par F elle-même (F est  $\sigma$ -finie si  $\mathcal{B}$  est à base dénombrable). Cette transformation exprime une propriété générale des processus de Poisson : désignons par  $(\Omega', \mathcal{L}', \mu')$  l'espace de probabilité de ce processus considéré comme mesure aléatoire dans  $\Omega$  :  $\omega' = \{ \dots \omega_i \dots \}$ , alors :

$$\int g(\omega', \omega)\omega'(d\omega)\mu'(d\omega') = \int g(\omega' + \delta_\omega, \omega)F(d\omega)\mu'(d\omega'),$$

avec

$$\omega' + \delta_\omega = \{ \dots \omega_i, \omega \} (*).$$

Ainsi :

**PROPOSITION 4.** — Si  $\mu = e(F)$  est invariante à droite, satisfait à  $(H_2)$  et si les mesures, sur  $\mathcal{L}$ ,  $\int_{\mathcal{L}} \omega E_n F(d\omega)$  et  $\mu$  sont compactes, alors les mesures (de probabilité) de Palm associées à  $\mu$  et F (existent et) sont liées par la relation  $\mu^0 = \mu * F^0$ . L'hypothèse de compacité est satisfaite pour les  $\omega$  de Radon dans E localement compact et  $\sigma$ -compact.

### « Représentation de Poisson »

Celle-ci est liée à une représentation de F sous la forme :

$$(11) \quad FL = \int Q_x(L_{-x})m(dx),$$

où les  $Q_x$  sont des mesures de probabilité dans  $\Omega$ .

(11) implique que le processus de Poisson ci-dessus ( $\omega'$  de loi  $\mu'$ ) peut être ainsi construit : on considère les  $x_i$  d'un processus de Poisson dans E, défini par la mesure  $m$  (il n'est pas ici besoin d'invariance), et leur associe des  $(\omega_i)_{x_i}$ , où les  $\omega_i$  sont choisis indépendamment dans  $\Omega$  suivant les lois  $Q_{x_i}$ . F est la mesure image, pour  $\omega \times x \rightarrow \omega_x$  de la mesure  $Q_x(d\omega) \times m(dx)$ ,

(\*) On adjoint aux points  $\omega_i$  de  $\Omega$  constituant  $\omega'$ , le point  $\omega$  lui aussi de  $\Omega$ .

et cette application (projection de  $\Omega \times E$  dans  $\Omega$ ) conserve le caractère Poissonnien d'un processus ponctuel.

Ainsi :  $\mu$  est la loi de  $\Sigma(\omega_i)_{x_i}$ , c'est bien  $e(F)$ .

Cette représentation, dans le cas  $Q_x$  indépendant de  $x$  et  $m$  (donc  $F$  et  $\mu$ ) invariante, a été introduite par J. Neymann pour représenter les ensembles de galaxies : les  $x_i$  sont les « centres » des galaxies composantes, et  $Q$  est la loi aléatoire commune à ces galaxies rapportées à leur centre. Goldman a repris ce point de vue (« Cluster Poisson process ») pour des  $\omega$  ponctuelles, dans  $R^n$ , pour  $F$  donc  $\mu = e(F)$  invariante, et étudié des rapports entre le support de  $\mu$  dans  $\Omega$  et celui de  $F$ .

Les conditions imposées à  $F$  (on suppose  $m$   $\sigma$ -finie,  $F$  l'est donc aussi) ne concernent pas l'existence de la loi indéfiniment divisible  $e(F)$ , toujours acquise si la valeur  $+\infty$  est permise aux  $\omega$  (car une série de mesures aléatoires à termes indépendants (dans  $\Omega$ ) est toujours convergente), mais à assurer par exemple la condition (C de Kingman) :

$$\mu \{ \omega : \omega E_n < \infty \} \neq 0, \quad \text{chaque } n.$$

Ces conditions sont alors :  $\{ \omega : \omega E_n > \eta \}$  est  $F$  fini, et ces mesures  $F_{E_n}$  intègrent  $x$  au voisinage de 0.

Mais, partant de  $\mu = e(F)$  donnée, trouver une représentation (11) se révèle plus difficile, et va nous imposer l'hypothèse suivante (discutée ensuite) ( $H_3$ ). On a (pour l'espace  $\Omega$  considéré)

$$\Omega \leftrightarrow \Omega_0 \times E, \quad \mathcal{L} \leftrightarrow \mathcal{L}_0 \times \mathcal{B} \quad (\Omega_0 \in \mathcal{L}),$$

l'isomorphisme étant celui défini par  $\omega_0 \times x \leftrightarrow (\omega_0)_x$ .

LEMME 4. — ( $H_3$ ) nécessite que les  $\omega$  soient apériodiques ( $: \omega_x = \omega$  est impossible pour  $x \neq e$ ). Une condition nécessaire et suffisante à l'existence de  $\Omega_0 \in (H_3)$  est alors, si  $E$  est métrisable, l'existence d'une fonction  $\xi(\omega)$  de  $\Omega$  dans  $E$  telle que  $\xi(\omega_x) = \xi(\omega)x$  ( $: \Omega_0 = \{ \omega : \xi(\omega) = e \}$ ).

Preuve. — Deux classes de translatées :  $\{ \omega_x \}, \{ \omega'_x \}$  ( $x$  parcourant  $E$ ) devant être confondues ou sans élément commun la nécessité de l'apériodicité est évidente. On a alors  $\omega_0 = \omega_{-\xi(\omega)}$  où  $\xi(\omega)$  est mesurable  $\mathcal{L}$  puisque mesurable comme projection de  $\omega_0 \times \xi(\omega)$  dans  $E$ . Inversement, étant donné  $\xi(\omega)$  mesurable et satisfaisant à  $\xi(\omega_x) = \xi(\omega)x$ , posons

$$\Omega_0 = \{ \omega : \xi(\omega) = e \}$$

$e$  étant à base dénombrable de voisinages, on a  $\Omega_0 \in \mathcal{L}$ . L'application  $\omega \times \xi \rightarrow \omega_{-\xi}$  étant mesurable, de  $\Omega \times E$  dans  $\Omega$ , et celle  $\omega \rightarrow \omega \times \xi(\omega)$  l'étant également (de  $\Omega$  dans  $\Omega \times E$ ),  $\omega \rightarrow \omega_0$  l'est aussi. C'est-à-dire,



$\mathcal{L}_0$  désignant la restriction de  $\mathcal{L}$  à  $\Omega_0$ , que  $\mathcal{L}_0 \times \mathcal{B} \subset \mathcal{L}$ . Mais l'application  $\omega_0 \times x \rightarrow (\omega_0)_x$  de  $\Omega_0 \times E$  sur  $\Omega$  est mesurable (l'étant de  $\Omega_0 \times E$  dans  $\Omega \times E$ , puis de  $\Omega \times E$  dans  $\Omega$ ), donc  $\mathcal{L}_0 \times \mathcal{B} \supset \mathcal{L}$ , donc  $\mathcal{L}_0 \times \mathcal{B} = \mathcal{L}$ .

*Exemple.* —  $E$  est un espace vectoriel localement convexe à base dénombrable de voisinages, et  $\Omega$  est l'ensemble des  $\omega$  ayant une moyenne  $\xi(\omega)$ , au sens faible (donc nécessairement apériodiques) :

$$(12) \quad y \in E^* \Rightarrow \langle y, \xi(\omega) \rangle = \int y(x)\omega(dx).$$

*Remarques.* — L'hypothèse (12) est restrictive. Mais on notera que  $(H_3)$  pourrait ne concerner qu'un sous-espace  $\Omega_F$  (de  $\Omega$ ) portant  $F$  et non nécessairement  $\mu = e(F)$ . Ce pourrait être par exemple,  $\Omega^b$ , partie de  $\Omega$  constituée des  $\omega$  à support borné (cette partie est mesurable :  $\in \mathcal{L}$ ). Pour  $\mu$  la stationnarité est incompatible avec le fait d'être portée par  $\Omega^b$ , mais ce ne l'est pas pour  $F$  (si  $F\Omega = \infty$ ); le processus de Poisson stationnaire défini par la mesure  $\rho$  dans  $E$  en est un exemple, où  $F$  est portée par des  $\omega$  réduits à  $\delta(x)$ , l'image de  $F$  dans  $E$  étant  $\rho$ .

De même pour les mesures complètement aléatoires de Kingman, qu'on obtient à partir du cas précédent en pondérant les  $\delta(x)$  :  $F$  a alors une image, par isomorphisme dans  $E \times [0, \infty]$ , et, sauf une partie  $F$  nulle de  $\Omega$ , les supports  $\underline{\omega}$  des  $\omega$  sont réduits à un point.

Ainsi dans  $E = \mathbb{R}^n$ , on supposera  $F$  portée par des  $\omega$  dont le support est « borné du côté négatif » et prendra pour  $\xi(\omega)$  le point extrême de ce support (du côté négatif, en ordonnant les indices des  $n$  coordonnées pour définir  $\xi$  uniquement). On vérifie que  $\xi$  est mesurable. Cette idée est dans [1] pour des  $\omega$  ponctuelles.

**PROPOSITION 5.** — On suppose l'hypothèse  $(H_3)$  satisfaite par une partie  $\Omega_F$  de  $\Omega$  portant  $F$  ( $:\Omega - \Omega_F$  est  $F$ -nulle), et la tribu  $\mathcal{L}_F$  correspondante. On suppose que la projection  $m$  dans  $E$  est  $\sigma$ -finie ( $mE'_n < \infty$ ,  $E'_n \uparrow \infty$ ) et que les  $F(d\omega_0 \times E'_n)$  dans  $\Omega_0$  sont compactes,  $\mathcal{L}_0$  étant à base dénombrable. Alors (11) est satisfaite et donc la « représentation de Poisson » de  $\mu$  existe. Si  $F$  (ou  $\mu$ , c'est équivalent) est invariante,  $m$  l'est, et on peut supprimer l'hypothèse de compacité et prendre  $Q_x$  indépendant de  $x$ .

*Preuve.* —  $F(d\omega_0 \times E'_n)$  étant compacte, et  $\mathcal{L}_0$  à base dénombrable, les  $Q_x$  sont définies comme mesures de probabilités conditionnelles, pour  $x \in D'_n = E'_{n+1} - E'_n$ , suivant le théorème d'existence, d'Irjin. Ce sont des lois définies sur  $\mathcal{L}_0$ , et dans  $\Omega_0 \times E$ ,  $F$  a pour image  $Q_x(d\omega_0)m(dx)$ , d'où (11) pour  $F$  dans  $\Omega_F$ .

Supposons maintenant  $F$  donc  $m$  invariantes (à droite). Dans  $\Omega_0 \times E$ , la mesure image de  $F$ , soit  $F(L_0 \times A)$  étant majorée par  $mA$ , égale

$$\int_A f(x)m(dx), \quad \text{avec} \quad f(x) = F(L_0 \times E | x).$$

A la translation  $y$  à droite dans  $\Omega$ , correspond dans  $\Omega_0 \times E$ , pour  $L_0 \times A$  le translaté  $L_0 \times A_y$  et on a

$$\int_A f(x)m(dx) = \int_{A_y} f(x)m(dx) = \int_A f(x'y)m(dx')$$

vu l'invariance de  $m$ .

On a donc :

$$f(x) = f(xy)m \quad \text{p. s.} \quad (\text{chaque } y).$$

$f(xy)$  étant mesurable, dans  $E \times E$ , on a donc :

$$f(x) = f(xy)m \quad \text{p. s.} \quad (\text{presque tout } x),$$

soit  $f$  est p. s. constante.

Pour  $\mathcal{L}_0$  à base dénombrable on peut donc définir  $Q$ , loi sur  $\mathcal{L}_0$ , avec

$$F(L_0 \times A) = QL_0 \cdot mA \Rightarrow FL = \int Q(L_{-x})m(dx). \quad \blacksquare$$

## BIBLIOGRAPHIE

- [1] GOLDMAN J. R., *Infinitely divisible processes in  $R^n$* . Preprint of the Department of Statistics of Harvard University.
- [2] HALMOS R., *Measure theory* (Edition of 1956).
- [3] LEE P. M., Infinitely divisible stochastic processes. *Z. Wahrscheinlichkeitstheorie*, 7, 1967, 147-160.
- [4] MECKE J., Stationäre zufällige masse auf lokalkompacten Abelschen Gruppen. *Z. Wahrscheinlichkeitstheorie*, IX-1, 1967, 36-58.
- [5] RYLL-NARDZEWSKI, Remarks on processes of calls. *Proc. IV Berkeley Symposium*, 1961, 2, 455-463.
- [6] TORTRAT A., Sur la structure des lois indéfiniment divisibles dans les espaces vectoriels. A paraître dans *Z. Wahrscheinlichkeitstheorie*, 1968.

(Manuscrit reçu le 1<sup>er</sup> octobre 1968).